

## Informace k zakázce

podle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „Zákon“)

<b>Zadavatel</b>	<b>město Louny</b>
sídlo:	Mírové náměstí, čp. 35, PSČ 440 01, Louny
zastoupený:	<b>Ing. Petrou Kotkovou, vedoucí odboru správy majetku</b>
IČO/ DIČ:	00265209 / CZ00265209
profil:	<a href="https://zakazky.mulouny.cz/">https://zakazky.mulouny.cz/</a>
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář <a href="mailto:advokat@hebky.cz">advokat@hebky.cz</a>
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	<b>Rekonstrukce domu s pečovatelskou službou – I. etapa</b>
Režim a druh zakázky / řízení:	Podlimitní / stavební práce / zjednodušené podlimitní řízení
Zahájení řízení:	15.08.2023 uveřejněním na profilu zadavatele

V Mostě, dne 06.09.2023

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 23.08.2023 v 13:05:46 hodin, dne 24.08.2023 11:07 hodin a 01.09.2023 e-mailem žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dodavatelů, na které zpracovává odpovědi.

Odpovědi jsou zpracovávány na všechny níže uvedené dotazy.

### Žádost:

prosím o vysvětlení dotazů a nesrovnalostí v zadávací dokumentaci.

1) Zateplení z minerální vaty v hlavní ploše fasády je uvedeno v projektové dokumentaci (dále PD) z materiálu ISOVER MULTIMAX. Tato tepelná izolace z minerální plsti není použitelná do skladeb kontaktního zateplovacího systému, protože je určená do skladeb provětrávaných fasád, šikmých střech a stropů. V dokumentaci je tedy uveden jako referenční tepelný izolant z materiálu nevhodného pro navržené řešení skladby fasády. Použití jiné minerální vaty vhodné pro kontaktní zateplovací systémy fasád je zde znemožněno navrženými tepelnými vlastnostmi ( $\lambda$ D minerální vaty pro kontaktní zateplovací systémy se pohybuje kolem 0,036-0,038 W·m-1·K-1). S navrženým řešením tedy nebude možné dosáhnout požadovaných tepelných vlastností objektu.

2) V PD nejsou podrobněji specifikovány zámečnické výrobky (zábradlí) a desky zábradlí. Bylo by možné doplnit tabulku zámečnických výrobků nebo upřesnit materiál (materiál ocelové konstrukce – hliník nebo Fe, povrchová úprava lakovaná nebo žárově zinkovaná), rozměry profilu konstrukce zábradlí, specifikace desek zábradlí (prosíme o uvedení typového referenčního materiálu desky)?

3) Ve výkazu výměr jsou uvedeny pouze zámečnické výrobny Z1 a Z2. Dle označení na výkresech chybí ve výkazu výměr zábradlí s označením Z3 na únikovém schodišti a rozdělující zábradlí s označením Z4 na lodžích. Jsou tato zábradlí součástí cenové nabídky? Pokud ano, tak prosím o doplnění položek do zadávacího výkazu výměr.

4) Ve výkazu výměr chybí demontážní práce zámeckých, klempířských a jiných prvků na fasádě (zábradlí, dešťové svody, hromosvod, mříže, oplechování) a případně zpětná montáž či dodávka a montáž nového hromosvodu, dešťových svodů a mříží (mříže zakreslené v západním pohledu). Jsou tyto dodávky a práce součástí zakázky?

5) V dokumentaci není podrobněji vyspecifikována dlažba na lodžie. Ze zadání a výkazu výměr se jedná o dlažbu 600x600x20 mm. Jsou nějaké další požadavky na materiál, standard, barvu apod.?

6) Betonová dlažba rampy je ve výkazu výměr (příl. č. 7, položka č. 8 a 10) uvedena jako zámková s rozměrem 200x165x40 mm, ale dle projektové dokumentace a rozkreslení na výkresu rampy by měl správně být rozměr o obdélníkovém půdorysu 200x100x40 mm. Prosím o vysvětlení rozdílu a případnou úpravu ve výkazu výměr.

7) Byla k projektu zpracovávána stavební technická zpráva? Pokud ano, bylo by ji možné doplnit do zadávací dokumentace? (Součástí zadávací dokumentace je pouze průvodní a souhrnná technická zpráva)

8) V projektové dokumentaci není tabulka klempířských prvků a ani v ostatních částech dokumentace není uvedena informace o odstínu a tloušťce klempířských prvků oplechování z pozinkovaných plechů. Jsou požadována konkrétní tloušťka a odstín plechů oplechování?

9) Odvodňovací žlab rampy je ve výkazu výměr (příl. č. 7, položka č. 19) uveden jako polymerbetonový, ale ve výkresu rampy je označen jako plastový žlab. Prosím o vysvětlení tohoto rozdílu.

10) Zateplení ostění, nadpraží a jednoho boku lodžie bude z tepelného izolantu z minerálních vláken jako zbylé plochy fasády nebo dle označení v detailu rekonstruovaných lodžii z polystyrenu? Dále není uvedena samostatná položka pro tyto výměry zateplení, mají být tyto práce a materiál (zateplení ostění, nadpraží otvorů a jednoho boku lodžii v menší tl.) započítány do souhrnné položky fasády (pol. č. 52)?

11) V projektové dokumentaci není uvedeno, zda a v jaké tloušťce je požadováno zateplení stávajících parapetů. Budou stávající parapety zatepleny z XPS a případně v jaké tloušťce nebo dozateplovány nebudou?

12) Dle výkazu výměr (příl. č. 7, položka č. 52) je součástí rekonstrukce i provedení KZS svislé stěny vikýřů. V první fázi této zakázky nedochází k rekonstrukci střechy. V dokumentaci není dořešeno provedení zateplení a skladby KZS svislé stěny vikýřů a jakým způsobem by měly být řešeny detaily u ukončení zateplení na vikýřích (především ukončení pod střechou – posunutí žlabu, prodloužení kraje střechy nad zateplení). Pro tyto doplňující práce a materiály (např. oplechování, či posunutí žlabu) nejsou v zadávací dokumentaci uvedeny položky. Dále chybí i prvky oplechování pro ukončení u atiky ploché střechy. Řešení těchto detailů jiným způsobem než je uvedeno v projektové dokumentaci nebude nutné, pokud by byla rekonstrukce střech prováděna v obdobném časovém úseku a mohli by na sebe navazovat fasádní práce a práce na střeších. Děkuji za zodpovězení a vysvětlení zaslanych dotazů.

13) V dokumentaci a ve výkazu výměr je uvedena výměna vstupních dveří (dveře s označením D1, ve VV položka č. 65). V PBŘ nejsou tyto dveře zmiňovány ani se jich netýkají doložené výkresy PBŘ. V tabulce oken a dveří jsou tyto dveře uvedeny jako požární a plastové. Pokud se má jednat o protipožární dveře (navíc pokud jsou na únikové cestě), tak není možné, aby se jednalo o plastové dveře. Dále bych chtěl požádat o vyspecifikování parametrů vstupních dveří z hlediska požárního (třída odolnosti, značení dveří, typ otevírání v případě požáru, a značení druhu konstrukce) a dále

informaci o požadovaných tepelně technických vlastností dveří (součinitel prostupu tepla  $U_w$ ). Dále u těchto dveří chybí položka pro demontáž a likvidaci stávajících vstupních dveří.

14) Položky pro manipulace se sutěmi, odvoz sutí a uložení na skládce (oddíl 997 – Přesun sutě, položky č. 26 až 32) obsahují velké výměry likvidovaných materiálů i přes to, že v I. Etapě nedochází k bourání velkého množství konstrukcí (navíc položka č. 31 je pro likvidaci odpadů s azbestem, který není pro prvky na fasádě zmíněn). Jsou tyto výměry opravdu správně započítány pouze z položek pro první etapu nebo zde zůstaly i výměry z II. Etapy (úprava vnitřků objektu, výměna střechy objektu), které by neměly být součástí této etapy?

15) Na většine výkresů je mimo soklovou část uvedena pouze silikonová omítka (bez další specifikace), ale v pohledech je vyspecifikován jako referenční materiál BAUMIT NANOPORTOP a BAUMIT STARTOP. Je tedy požadavek na dodržení standardu omítky uvedeném referenční omítkou z výkresu pohledů nebo postačuje použití fasádní tenkovrstvé silikonové omítky?

**Zadavatel tímto informuje zájemce o zakázku, že žádosti o vysvětlení předal projektantovi a za tím účelem opětovně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 15.09.2023 v 10.00 h.**

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. města Louny