

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1 a PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PRODÁNÍ NABÍDEK

podle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	město Louny
sídlo:	Mírové náměstí, čp. 35, PSČ 440 01, Louny
zastoupený:	Ing. Petrou Kotkovou, vedoucí odboru komunitního rozvoje a participace
IČO/ DIČ:	00265209 / CZ00265209
profil:	https://zakazky.mulouny.cz/
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Oprava komunikací v ul. Vladimířská a ul. Pod Nemocnicí
Režim a druh zakázky / řízení:	podlimitní / stavební práce / zjednodušené podlimitní řízení
Zahájení řízení:	25.03.2026 zveřejněním na profilu zadavatele

V Mostě, dne 08.04.2026

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 31.03.2026 v 08:07:30 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou podává následující odpověď.

DOTAZ č. 1

Zadavatel v SoD v článku 4, odstavci 4.3 uvádí:

„Smluvní strany se dále dohodly, že pokud zhotovitel pověří provedením díla nebo jeho části třetí osobu (poddodavatele), zavazuje se řádně a včas proplácet oprávněně vystavené faktury poddodavatelů za podmínek ve smlouvách s nimi sjednanými, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za poskytnutá plnění, a to vždy do 3 pracovních dnů od obdržení platby ze strany objednatele za konkrétní plnění. Objednatel má právo si smlouvy s poddodavateli vyžádat.“

Platební podmínky jsou upraveny ve Smlouvě o dílo mezi zhotovitelem a potenciálním poddodavatelem. Samotná platba může proběhnout až na základě řádně vystavené a doručené faktury včetně potvrzeného soupisu prací zhotoviteli, přičemž od té chvíle běží splatnost sjednaná smlouvou. Pokud tedy poddodavatel nedoručí včas fakturu zhotoviteli, není možné provést platbu. Účastník tedy považuje termín 3 pracovních dnů od obdržení platby ze strany objednatele pro provedení platby poddodavatelům za nereálný. Účastník považuje požadavek Zadavatele na řádné a včasné proplácení oprávněných faktur poddodavatelům za dostatečný a není třeba stanovit konkrétní lhůtu ze strany Objednatele.

Žádáme Zadavatele o odstranění tohoto požadavku ze SoD.

ODPOVĚĎ:

Smlouva o dílo obsahuje tyto smluvní podmínky s ohledem na povinnost odpovědného veřejného zadávání uzákoněnou novelou zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, která nabyla účinnosti 1. ledna 2021, přičemž odpovědné veřejné zadávání (OVZ) je strategický přístup,

při kterém zadavatelé při nákupech zboží, služeb či stavebních prací zohledňují sociální, environmentální a inovační aspekty.

Dle názoru zadavatele toto ustanovení smlouvy o dílo, tj. požadavky na stanovení platebních podmínek mezi zhotovitelem a jeho potenciálními poddodavateli, tak jak je tedy v návrhu smlouvy o dílo upraveno, tak dává zhotoviteli ještě před podpisem smlouvy se zadavatelem a smluv s jeho případnými poddodavateli možnost si nastavit vzájemné platební podmínky, tj. i procesní kroky spojené s fakturací dodávek, prací a služeb poddodavatelem, stanovit a smluvně upravit lhůty pro vyúčtování (fakturaci), lhůty splatnosti faktur apod.

Zadavatel se domnívá, že zhotovitel by neměl dodávky, práce a služby (dále také plnění) fakturovat zadavateli/objednateli dříve, než je bude mít potvrzeny soupisem prací poddodavatelem. Až zhotovitel soupis prací poddodavatelé odsouhlasí, bude moci poddodavatel vystavit fakturu zhotoviteli a současně bude moci zhotovitel vystavit fakturu objednateli.

Mimo to platí zásada (§ 1968 obč. zák.), že dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele; tedy zhotovitel nemůže být v prodlení se splněním svého závazku, pokud je v prodlení poddodavatel se splněním příslušného závazku.

Z tohoto důvodu zadavatel nebude termín, resp. lhůtu 3 pracovních dnů měnit.

DOTAZ č. 2

Zadavatel v SoD v článku 4, odstavec 4.4 uvádí:

„Zhotovitel je povinen zajistit sjednání a dodržování smluvních podmínek se svými poddodavateli, srovnatelných s podmínkami sjednanými v této smlouvě, a to zejména ve vztahu k výši smluvních pokut a délce záruční doby. Uvedené smluvní podmínky se považují za srovnatelné, bude-li výše smluvních pokut a délka záruční doby shodná s úpravou dle této smlouvy.“

Stejně jako platební podmínky, tak smluvní podmínky jsou upraveny ve Smlouvě o dílo mezi zhotovitelem a potenciálním poddodavatelem. V rámci těchto vztahů však zhotovitel nemá reálnou možnost vynutit přijetí smluvních podmínek ve zcela shodném rozsahu, zejména pokud jde o výši smluvních pokut a délku záruční doby, které poddodavatelé často nejsou ochotni akceptovat. Účastník má za to, že uvedený požadavek je obtížně splnitelný a potenciálně nevyvážený. Žádáme Zadavatele o úpravu předmětného ustanovení tak, aby umožňovalo přiměřenou flexibilitu při sjednávání podmínek s poddodavateli (např. požadavek na „přiměřeně srovnatelné“ podmínky), anebo jeho úplné vypuštění ze smlouvy.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel se domnívá, že v současné době nemá dodavatel / tazatel uzavřenou smlouvu se svými potenciálními poddodavateli, a nebude tak mít učiněno min. do doby, než by byl vybrán za dodavatele akce. V této fázi zakázky má tedy dostatek času na případná jednání se svými poddodavateli a na stanovení smluvních podmínek tak, aby byly zcela v souladu s podmínkou zadavatele, a to na srovnatelnost ve věci smluvních pokut a délce záruční doby.

Ze strany zadavatele jsou smluvní pokuty a délka záruční doby stanovovány standardně, tj. ještě se s obavou tazatele jako takovou nesetkal.

DOTAZ č. 3

Zadavatel v SoD v článku 4, odstavec 4.5 uvádí:

„Při nesplnění povinností (dle odst. 4.3 a 4.4) umožnit objednateli kontrolu a/nebo doložit splnění příslušné povinnosti zhotovitelem má objednatel právo na smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý jednotlivý případ porušení kterékoli uvedené povinnosti (§ 6 ZZVZ).“

V návaznosti na dotaz č. 1 a 2 Účastník žádá Zadavatele o odpovídající úpravu, případně vypuštění sankčního ustanovení.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel předmětné smluvní podmínky upravovat nebude.

DOTAZ č. 4

Zadavatel v SoD v článku 10, odstavec 10.4 uvádí:

„Zhotovitel je povinen odstranit reklamovanou vadu do objednatelům určeného termínu a to i v případě, že reklamaci neuznává. Pokud tak neučiní je povinen uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 10.000 Kč za každý den prodlení až do dne jejího odstranění. Náklady na odstranění reklamované vady nese zhotovitel i ve sporných případech a to až do rozhodnutí soudu. V případě klimatických podmínek, které nedovolují vadu odstranit, dojedná zhotovitel s objednatelům změnu termínu odstranění reklamované vady. Pro tento případ však platí, že vada bude odstraněna v nejbližším termínu při klimatických podmínkách povolujících opravu provést.“

Předmětné ustanovení ukládá zhotoviteli povinnost odstranit reklamovanou vadu ve lhůtě stanovené objednatelům, a to i v případě, že reklamaci neuznává, přičemž současně stanoví povinnost nést veškeré náklady na odstranění vady až do případného rozhodnutí soudu.

Účastník má za to, že takto nastavené ustanovení je nevyvážené, neboť přenáší veškeré riziko sporných reklamací na zhotovitele, a to včetně případů, kdy se následně prokáže, že reklamáce nebyla oprávněná. Zhotovitel zároveň nemá reálnou možnost ovlivnit přiměřenost lhůty stanovené jednostranně objednatelům.

Žádáme Zadavatele, aby povinnost odstranit vadu byla vázána na uznané reklamáce, případně na reklamáce alespoň předběžně odsouhlasené oběma stranami, náklady na odstranění vady v případě neuznané reklamáce nesl objednatel, případně aby byly mezi stranami vypořádány dle výsledku posouzení oprávněnosti reklamáce a lhůta pro odstranění vady byla sjednávána oboustranně jako přiměřená s ohledem na povahu vady.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel nebude smluvní podmínky článku 10, odstavec 10.4 upravovat, je přesvědčen o tom, že se jedná o krajní řešení, tj. řešení reklamací. Zadavatel má za to, že zhotovitel bude dílo realizovat v takové kvalitě podle své odbornosti a zkušenosti, která nebude s největší pravděpodobností reklamaci vyžadovat.

Jedná se o standardní smluvní podmínky zadavatele.

DOTAZ č. 5

Zadavatel v ZD uvádí v článku 5, odstavec 5.7

„Zadavatel si v souladu s § 100 odst. 1 zákona:

- vyhrazuje právo prodloužit termín pro dokončení stavebních prací v případě mimořádně nepříznivých klimatických podmínek, kterými se myslí počasí v délce trvání alespoň 5 dnů, za kterého nelze dodržet technologický postup výstavby, a vnější přírodní (povětrností, atmosférické) vlivy, které dočasně znemožňují zhotoviteli realizovat dílo smluveným způsobem, např. dlouhodobý déšť, přivalové deště, krupobití, sněžení, mráz nebo teploty pod 5 °C, vichřice. Mimořádně nepříznivé klimatické podmínky budou zaznamenány ve stavebním deníku a termín pro dokončení stavebních prací bude prodloužen přesně o tuto dobu, po kterou nebylo možné provádět předmětné stavební práce.“

Chápe Účastník správně to, že pokud budou mimořádně nepříznivé klimatické podmínky po dobu 5 dnů během celé realizace (tzn. jednotlivé dny se budou počítat a není myšleno 5 dnů v kuse), přistoupí Zadavatel k prodloužení termínu pro dokončení stavebních prací?

ODPOVĚĎ:

Zadavatel délku trvání mimořádných nepříznivých klimatických podmínek chápe v kuse (5 za sebou jdoucích dnů).

DOTAZ č. 6

V souvislosti s požadavkem na předložení harmonogramu realizace díla po vybraném dodavateli a současně s informací o probíhající opravě kanalizace v navazujících ulicích si Vás dovolujeme požádat o upřesnění následujících skutečností.

Zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel bude povinen koordinovat postup prací s jinou stavbou realizovanou odlišným investorem, a to zejména s ohledem na dopravní řešení, přístup k nemovitostem a průjezdnost vozidel IZS.

Bude vybranému dodavateli poskytnut HMG zhotovitele kanalizace, aby bylo možné odpovědně nastavit vlastní harmonogram plnění?

Upřesní Zadavatel, zda při tvorbě harmonogramu a ocenění díla počítá s případnými prostoji či omezeními vyplývajícími z koordinace obou staveb? A jakým způsobem mají být případné prostoje či omezení zohledněny v nabídkové ceně (zda mají být zahrnuty do ceny díla, nebo budou řešeny samostatně)?

Bez znalosti harmonogramu souvisejících prací a pravidel pro zohlednění případných prostojů považuje Účastník zpracování závazného časového, věcného i finančního harmonogramu za významně omezené.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel uvádí, že v době zadávacího řízení nemá k dispozici závazný harmonogram prací související stavby kanalizace.

Zadavatel předpokládá, že harmonogram realizace díla bude s vybraným dodavatelem po uzavření smlouvy upřesněn a koordinován v návaznosti na aktuální postup prací na kanalizaci.

Dodavatelé při zpracování nabídky:

- nejsou povinni zahrnovat do nabídkové ceny prostoje vyplývající z koordinace se související stavbou,
- a předpokládá se plynulý postup prací v rozsahu zadávací dokumentace.

Případná omezení vyplývající z koordinace obou staveb budou řešena v rámci realizace stavby operativně ve spolupráci se zadavatelem.

Zadavatel současně uvádí, že z důvodu minimalizace rizika zdržení si vyhradil právo zajistit projednání dopravně-inženýrských opatření (DIO).

Zadavatel dále uvádí, že související stavba kanalizace bude v době realizace této veřejné zakázky probíhat v ulici Pudlovská, která navazuje na ulici Pod Nemocnicí, přičemž nepředpokládá přímý souběh prací v řešeném úseku komunikace.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 01.04.2026 v 15:32:18 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou podává následující odpověď.

DOTAZ č. 1

Výkaz výměr SO 100 Pozemní komunikace (Vladimírská) obsahuje

Položku 11 567124141 Podklad ze směsi stmelené cementem SC C 20/25 (PBI) tl. 180 mm o výměře 836,100 m²

Technická zpráva na straně 6 uvádí provedení sanace z litého betonu C 20/25 v tl. 180 mm, stejně jako vzorový řez.

Může Zadavatel vysvětlit, jakou konstrukci požaduje?

Jde o směs stmelenu cementem (ta však v požadované třídě SC C20/25 neexistuje) nebo požaduje provést vrstvu z betonu C 20/25 ?

ODPOVĚĎ projektanta:

Autor projektu k dotazu uvádí následující: „Položka č. 11 s ÚRS kódem 567124141 je dle platného ceníku 2026/I ve skutečnosti **Podklad z prostého betonu C 20/25 tl 180 mm**, ke změně popisu položky došlo nedopatřením. Není však potřeba vydávat revizi rozpočtu, jelikož je ve výkazu výměr uvedena poznámka „**dle PD litý beton C20/25 XF1**“, což vylučuje všechny pochybnosti o skutečně požadovaném materiálu do konstrukce.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 02.04.2026 v 08:54:18 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou podává následující odpověď:

Zadávací dokumentace v článku 2 Informace o předmětu veřejné zakázky uvádí:

„Dopravně-inženýrská opatření (DIO) jsou zadavatelem zajišťována samostatně a **nejsou** tedy předmětem této veřejné zakázky, přičemž návrh etap DIO je přílohou č. 12 výzvy. Návrh etapizace

DIO zpracovala firma Pavepro s.r.o. Zadavatel si vyhrazuje právo, po vybrání dodavatele (dále také

zhotovitel), podat sám žádost o schválení DIO na příslušný speciální silniční správní úřad.

Zadavatel

bude vybraného dodavatele o využití svého práva informovat, a to nejpozději do 5 dnů od data rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele.

Zhotovitel bude povinen následně postupovat v souladu se schváleným dopravně-inženýrským opatřením a respektovat podmínky stanovené příslušnými dotčenými orgány.

Současně bude zhotovitel odpovědný za zajištění objízdných tras, rozmístění dopravního značení a

provedení veškerých souvisejících úkonů nezbytných pro realizaci stavby v souladu se schváleným

DIO.“

034303000	Dopravní značení na staveništi	kpl	1,000
-----------	--------------------------------	-----	-------

Dopravní značení na staveništi

https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2026_01/034303000

Poznámka k položce:

Dopravně inženýrská opatření, včetně projednání s dotčenými orgány.

Součástí zadávací dokumentace je DIO, které předpokládá etapizaci stavby a rozdílné značení staveniště pro každou etapu. V případě odlišného řešení etapizace je nutné nové DIO včetně projednání. (Součástí této položky)

Dodavatel vidí rozpor mezi zněním článku 2 ZD, kde se uvádí,

že DIO **není** předmětem této veřejné zakázky a výkazem výměr, kde je položka pro ocenění DIO.

Pro doplnění uvádíme, Smlouva o dílo v čl. 3.4 uvádí, že DIO **není** předmětem díla

Může Zadavatel jednoznačně vysvětlit rozpory v jednotlivých částech Zadávací dokumentace.

Pokud DIO zajišťuje samostatně, pro požaduje jeho ocenění a uvádí, že Dodavatel bude povinen DIO rozmístit?

Domníváme se, že jde o zásadní otázku a Zadavatel by měl odpovědět bez ohledu na článek 11 Poskytování vysvětlení ZD

a také zvážit případný posun termínu pro podání nabídek.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel upřesňuje, že návrh dopravně-inženýrských opatření (DIO), který je součástí zadávací dokumentace, byl zpracován s ohledem na požadovanou etapizaci stavby a je pro plnění veřejné zakázky **závazný**.

Zadavatel předpokládá, že zajistí projednání a schválení tohoto DIO tak, aby bylo možné bezodkladně zahájit realizaci stavby.

Zhotovitel je povinen:

- realizovat dopravní značení v souladu se schváleným DIO,
- zajistit instalaci, údržbu a odstranění dopravního značení,
- respektovat stanovenou etapizaci.

Zhotovitel **není oprávněn bez předchozího písemného souhlasu zadavatele měnit návrh DIO ani etapizaci stavby**.

Položka 034303000 „Dopravní značení na staveništi“ zahrnuje výhradně:

- realizaci dopravního značení dle schváleného DIO,
- zajištění jeho provozu po dobu realizace,
- a případné změny vyvolané výhradně postupem zhotovitele.

Zhotovitel není povinen oceňovat zpracování ani projednání základního DIO obsaženého v zadávací dokumentaci.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 02.04.2026 v 13:10:08 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou podává následující odpověď.

Žádost o vysvětlení ZD

Dotaz č. 1

Účastník v návaznosti na aktuální vývoj geopolitické a ekonomické situace, zejména dopady ozbrojených konfliktů a s tím související výkyvy cen pohonných hmot, stavebních materiálů a narušení dodavatelských řetězců, si dovoluje upozornit na skutečnosti, které mohou mít zásadní vliv na plnění závazků zhotovitele.

Uvedené okolnosti se mohou projevit zejména výraznými a obtížně nepředvídatelnými změnami cen, zejména pohonných hmot a stavebních materiálů a omezenou dostupností některých materiálů a prodloužováním dodacích lhůt. Tyto skutečnosti mohou představovat mimořádné a obtížně ovlivnitelné okolnosti na straně zhotovitele, které mají přímý dopad na řádné a včasné plnění smlouvy o dílo.

S ohledem na výše uvedené považujeme za nezbytné, aby tyto vlivy byly v rámci smluvního vztahu odpovídajícím způsobem zohledněny, a to jak z hlediska termínů plnění, tak případně i z hlediska ekonomických dopadů na realizaci díla.

Žádáme proto zadavatele o jednoznačné vyjasnění, jakým způsobem budou výše uvedené okolnosti v rámci smlouvy o dílo reflektovány, případně o odpovídající úpravu zadávací dokumentace. Současně uvádíme, že bez zohlednění těchto rizik je jejich plné přenesení na zhotovitele z pohledu odpovědného nacenění nabídky významně problematické.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel uvádí, že smluvní podmínky ani zadávací dokumentace **nepředpokládají mechanismus cenové indexace** či jinou úpravu ceny díla v závislosti na vývoji cen vstupů. Účastník je povinen **zohlednit veškerá rizika** spojená s realizací veřejné zakázky ve své nabídkové ceně.

Dále zadavatel upozorňuje uchazeče o zakázku, že vláda ČR v minulém týdnu schválila opatření na zmírnění růstu cen benzínu a nafty, resp. schválila balík opatření připravený Ministerstvem financí, který má za cíl tlumit dopady zdražování pohonných hmot českým domácím, firmám a související negativní vliv na ekonomiku a inflaci – viz článek:

<https://mf.gov.cz/cs/ministerstvo/media/tiskove-zpravy/2026/vlada-schvalila-dalsi-opatreni-na-zmirneni-rustu-c-63596>.

V tomto týdnu Ministerstvo financí oznámilo maximální ceny pohonných hmot:

<https://mf.gov.cz/cs/kontrola-a-regulace/cenova-regulace-a-kontrola/maximalni-pripustne-ceny-benzinu-a-nafty>

Zadavatel současně upozorňuje, že smlouva o dílo obsahuje standardní ustanovení o **vyšší moci**, která umožňují řešit mimořádné a nepředvídatelné okolnosti, pokud nastanou.

Zadavatel **nepřistupuje k úpravě zadávací dokumentace** v této věci.

„Pod Nemocnicí“

Dotaz č. 2

Žádáme Zadavatele o upřesnění a úpravu výkazu výměr. Ve stávající podobě objektu 102 je pokládka ve výkazu výměr uvedena jako celek, avšak je zjevně navržen a realizován po etapách. Tato etapizace má přímý vliv na organizaci výstavby a náklady zhotovitele, zejména z důvodu opakovaných nájezdů mechanizace a s tím souvisejících vícenákladů.

Žádáme proto Zadavatele, aby tuto skutečnost ve výkazu výměr zohlednil, případně umožnil odpovídající ocenění těchto zvýšených nákladů.

ODPOVĚĎ:

Výkaz výměr je zpracován **v souladu s projektovou dokumentací** a obsahuje položky v rozsahu nezbytném pro ocenění díla. Etapizace stavby **nemění množství prací**, pouze jejich časové a organizační uspořádání. Jedním z důvodů přílohy DIO k ZD bylo i zvýšení informovanosti uchazečů o rozsahu a lhůtách etapizace, aby byly v nabídkové ceně zohledněny všechny náklady na realizaci díla. Zadavatel proto **neprovádí úpravu výkazu výměr**. Účastník je oprávněn zohlednit organizační náklady spojené s etapizací **v rámci své nabídkové ceny**.

Dotaz č. 3

Žádáme Zadavatele o upřesnění a doplnění výkazu výměr vzhledem k tomu, že v souhrnné technické zprávě, konkrétně v bodě B.6., písm. b) „vegetační prvky“, je uvedeno, že stromy budou po celou dobu stavby řádně chráněny (např. obedněním kmene apod.).

Účastník má za to, že náklady spojené s touto ochranou dřevin nejsou zahrnuty ve výkazu výměr.

Žádáme proto Zadavatele o doplnění příslušné položky do výkazu výměr, případně o upřesnění, jak mají být tyto náklady v rámci nabídky oceněny.

ODPOVĚĎ:

Požadavek na ochranu dřevin uvedený v souhrnné technické zprávě je součástí **obecných povinností zhotovitele** při provádění stavby. Tyto náklady jsou či mohou být zahrnuty ve vedlejších rozpočtovaných nákladech uchazeče – Zařízení staveniště.

Zadavatel **nepřidává samostatnou položku** do výkazu výměr.

Dotaz č. 4

Žádáme Zadavatele o upřesnění a doplnění výkazu výměr. V souhrnné technické zprávě, konkrétně v bodě B.10., písm. f) „ochrana okolí staveniště“, je uvedeno, že stěny výkopů musí být zajištěny proti sesutí, přičemž svislé stěny (boky) ručních výkopů musí být zajištěny pažením.

Účastník má za to, že náklady spojené s tímto zajištěním výkopů nejsou zahrnuty ve výkazu výměr.

Žádáme proto Zadavatele o doplnění příslušné položky do výkazu výměr, případně o upřesnění, jak mají být tyto náklady v rámci nabídky oceněny.

ODPOVĚĎ:

Zajištění výkopů proti sesuvu je součástí **technologických a bezpečnostních povinností zhotovitele**. Jedná se o standardní součást provádění výkopových prací. Zmíněná obecná věta v souhrnné technické zprávě se vztahuje například k pracem v případě ukládání inženýrských sítí a v případech, kdy pažení bezpečnost práce požaduje. V případě sanace konstrukce vozovky, kdy dochází k zazubení betonové desky o 0,25 m, se s pažením neuvažuje.

Zadavatel proto **neprovádí doplnění výkazu výměr**.

Dotaz č. 5

Účastníkovi není zcela zřejmé, jakým způsobem Zadavatel zamýšlí etapizaci stavby. V souhrnné technické zprávě pod bodem B.1., písmena m) „předpokládaný stavební postup podle zásad organizace výstavby, věcné a časové vazby, stavby, související (podmiňující, vyvolané) investice“ je uvedena předpokládaná etapizace stavby:

„SO 102 ul. Pod Nemocnicí bude realizována ve dvou stavebních etapách (předpoklad max. 14 + 14 pracovních dní)“ a zároveň následně píše, že „Délka realizace bude odvislá od zhotovitelem zvoleného způsobu výstavby a etapizace dle náročnosti příslušných stavebních objektů. Bez provádění sanací se předpokládá 7 pracovních dní na každou etapu. Se sanacemi 14 pracovních dní na každou etapu. Vodorovné dopravní značení bude nanášeno samostatně po stabilizaci asfaltové vrstvy.“

Zároveň Zadavatel doložil předběžné DIO, ve kterém je etapizace rozdělena na 2 etapy a tím navazujeme na dotaz č. 2 této Žádosti o vysvětlení ZD.

Z výše uvedeného není jednoznačně zřejmé, zda Zadavatel pevně stanovuje etapizaci na dvě etapy, nebo zda připouští odlišné řešení ze strany zhotovitele.

Žádáme proto Zadavatele o jednoznačné upřesnění požadované etapizace stavby.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel potvrzuje, že stavba SO 102 bude realizována **ve dvou etapách** (úsek ul. Pod Nemocnicí), jak je uvedeno v projektové dokumentaci a předběžném DIO.

Zhotovitel může navrhnout **optimalizaci v rámci svého technologického postupu**, avšak musí být zachována průjezdnost a bezpečnost dle DIO. Zadavatel tedy **stanovuje dvě etapy jako závazné**.

„Vladimířská“

Dotaz č. 6

Žádáme Zadavatele o upřesnění a úpravu výkazu výměř. Ve stávající podobě objektu 100 je pokládka ve výkazu výměř uvedena jako celek, avšak je zjevně navržen a realizován po 7 etapách. Tato etapizace má přímý vliv na organizaci výstavby a náklady zhotovitele, zejména z důvodu opakovaných nájezdů mechanizace a s tím souvisejících vícenákladů.

Žádáme proto Zadavatele, aby tuto skutečnost ve výkazu výměř zohlednil, případně umožnil odpovídající ocenění těchto zvýšených nákladů.

ODPOVĚĎ:

Výkaz výměř je zpracován jako **souhrnný**, nikoli etapový. Etapizace je organizačním opatřením vyplývajícím z dopravně-inženýrského opatření a nemění rozsah prací.

Zadavatel proto **neprovádí úpravu výkazu výměř**. Účastník může zohlednit vícenáklady spojené s etapizací ve své nabídkové ceně.

Dotaz č. 7

Žádáme Zadavatele o upřesnění, zda uvedená předpokládaná hodnota veřejné zakázky představuje hodnotu maximální a nepřekročitelnou.

Současně žádáme o potvrzení, zda překročení této předpokládané hodnoty ze strany účastníka povede k vyloučení jeho nabídky ze zadávacího řízení.

ODPOVĚĎ:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky **není maximální ani nepřekročitelná**. Slouží pouze jako orientační údaj dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Nabídka účastníka **není vyloučena** pouze z důvodu, že její nabídková cena předpokládanou hodnotu překročí.

„Vladimířská + Pod Nemocnicí“

Dotaz č. 8

Účastník se dotazuje vzhledem k etapizaci stavby, zda proběhne předání a převzetí části díla po ukončení první etapy s tím, že poběží záruční lhůta za tuto část díla, anebo bude investor řešit předání díla až po dokončení obou etap a pohyb vozidel po dokončené části komunikace bude probíhat v režimu předčasného užívání komunikace.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel stanovuje, že **předání a převzetí díla bude probíhat po dokončení jednotlivých úseků**, a to samostatně pro úsek Vladimířská a úsek Pod Nemocnicí, v souladu se smlouvou o dílo.

Po dokončení každého úseku může být příslušná část komunikace uvedena do provozu za podmínek stanovených zhotovitelem a správcem komunikace. Toto uvedení do provozu je považováno za předání daného úseku díla.

Záruční lhůta začíná běžet samostatně pro každý úsek ode dne jeho řádného předání a převzetí bez vad a nedodělků.

Jednotlivé etapy realizace jsou stanoveny především z důvodu zajištění průjezdnosti a organizace výstavby a nemají vliv na předání díla ani na běh záruční lhůty.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 07.04.2026 v 13:13:50 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1

V zadávací dokumentaci je pro sanaci vozovky uvedeno řešení:

„Provedení vrstvy litého betonu C 30/37 XC4, XF4 v tl. cca 180 mm, maximální dilatační celek 5,0 × 5,0 m, dle ČSN EN 206 a ČSN P 73 2404.“

S ohledem na skutečnost, že použití litého betonu v uvedené tloušťce a v konstrukci vozovky představuje z hlediska běžné silniční praxe technologicky specifické řešení, žádáme zadavatele o upřesnění uvažovaného technologického postupu provádění.

Otázka č. 1

Je litý beton navržen jako **samonivelační (litá směs)** ukládaný bez vibrování, nebo jako beton ukládaný standardní technologií s následným hutněním?

Otázka č. 2

Jaký způsob **ukládky a rozprostření směsi** zadavatel předpokládá (čerpání, ruční pokládka, přímá pokládka finišerem apod.)?

Otázka č. 3

Jak je uvažováno **ošetřování povrchu a ochrana proti smršťování** s ohledem na požadovaný dilatační celek 5,0 × 5,0 m?

Otázka č. 4

Předpokládá zadavatel **řezání smršťovacích spár**, případně jejich časování a typ provedení?

Otázka č. 5

Disponuje zadavatel technologickým předpisem nebo referenční skladbou, ze které návrh vychází?

Otázka č. 6

Jakou dobu zrání betonu zadavatel uvažuje, resp. technologickou přestávku před prováděním další vrstvy komunikace?

Upřesnění technologického postupu je nezbytné pro stanovení správné technologie realizace a odpovídající ocenění prací.

ODPOVĚĎ projektanta:

BETON

- Tento beton je navržen z důvodu návaznosti na stávající beton v konstrukci vozovky. Nejedná se totiž o SC vrstvu, ale zatříděný je jako CB deska. Jelikož se jedná o nestandardní konstrukci s CB deskou pod asfaltovými vrstvami, návrh vychází z doporučení diagnostického průzkumu a nelze přesně aplikovat technologie např. TP92 a podobně.
- Beton bude dovážěn v mixech, ručně rozprostřen a hutněn bude ponorným vibrátorem nebo hutnicí lištou. Povrch bude vyrovnán do úrovně navazujícího betonu.
- Dilatační celek 5x5 m je maximální celek. Předpokládá se, že půjde o menší rozsahy – „šuplíky“. Pakliže by se jednalo o plochu rozměrově větší jak 5 m², bude druhý den v betonu říznuta smršťovací spára.

Technologická přestávka, respektive ošetřování betonu před jeho následným zatížením je 7 dní. Během této doby bude povrch betonu po zavadnutí překryt geotextilií a udržován ve vlhkém stavu.

Dotaz č. 2

V případě, že technologický postup provádění nebude zadavatelem jednoznačně specifikován, žádáme o potvrzení, že účastníci zadávacího řízení mohou navrhnout vlastní technologické řešení odpovídající požadovaným parametrům konstrukce a že případné odlišnosti vyplývající z upřesnění technologie v průběhu realizace nebudou považovány za změnu závazku zhotovitele.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel uvádí, že technologický postup provádění není stanoven jako závazně předepsaný, a účastníci zadávacího řízení mohou navrhnout vlastní technologické řešení za předpokladu, že budou dodrženy všechny požadované kvalitativní, technické a konstrukční parametry stanovené projektovou dokumentací a zadávacími podmínkami.

Technologie provádění musí respektovat charakter této konstrukce, zejména:

- zajištění návaznosti na stávající betonovou konstrukci,
- odpovídající způsob ukládky, hutnění a ošetřování betonu,
- dodržení technologických přestávek a podmínek zrání,
- řešení dilatačních a smršťovacích spár.

Upřesnění technologie v průběhu realizace, které nebude mít vliv na kvalitu, životnost a požadované parametry díla, nebude považováno za změnu závazku zhotovitele.

Zadavatel s ohledem na prodloužení s odpovědí na žádost ze dne 31.03.2026 o jeden pracovní den prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 16.04.2026 v 14:00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. města Louny